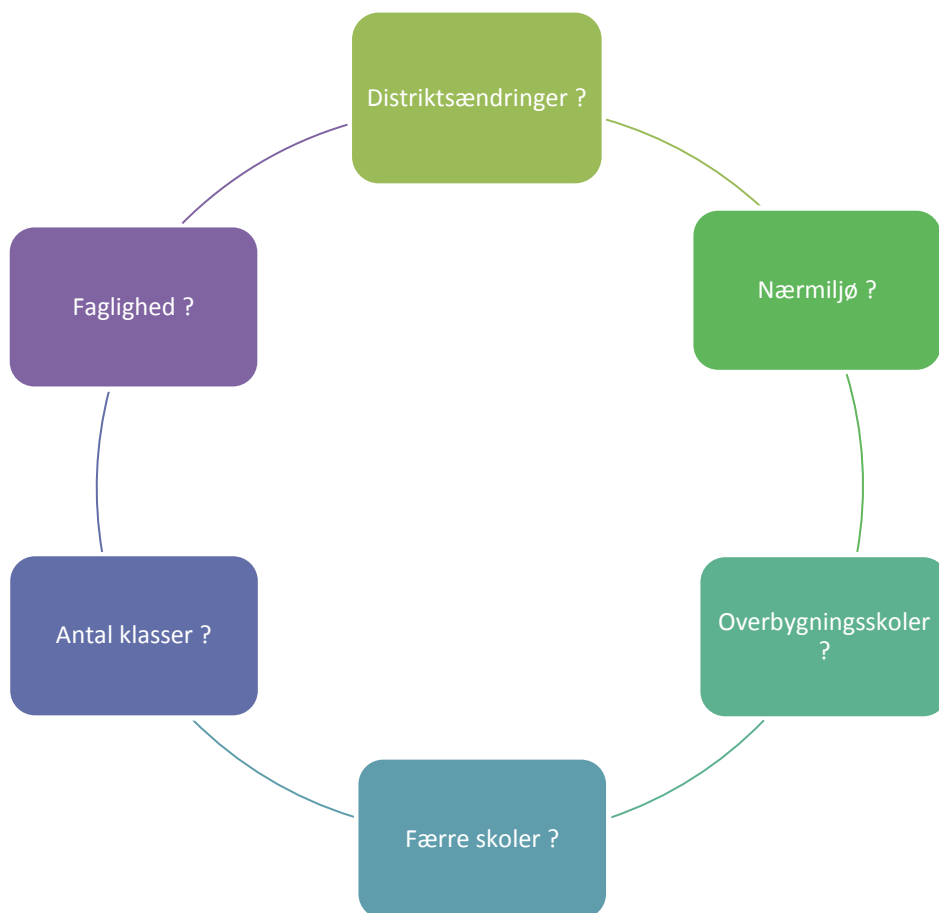


# Budget 2016-19: "Store forandringer"



## Ny Skolestruktur i Kerteminde Kommune ???



## Store forandringer på skoleområdet

Byrådet vedtog den 8. oktober 2015 Budget 2016-19, herunder også "Store forandringer", der er en beskrivelse af, hvordan man i Kerteminde Kommune over de næste fire år vil opnå et budget i balance. På skoleområdet betyder det, at der skal findes besparelser for i alt 4,7 mio.kr., når besparelserne er fuldt udmøntet.

I forbindelse med vedtagelsen af budget 2016-19 har der været en politisk tilkendegivelse af, at besparelserne på skoleområdet skal findes på "ledelse og struktur", og der har været ønsket en analyse af skolernes overbygning med henblik på nedbringe antallet af klasser, men samtidig lave en overbygning, der er bedre og mere motiverende for eleverne.

Analysearbejdet skal således resultere i et strukturoplæg, som indeholder forskellige forslag til, hvordan besparelserne på skoleområdet kan udmøntes.

Det er almen kendt, at strukturændringer på skoleområdet er et meget følsomt emne – både blandt politikere, borgere, fagfolk og en bredt vifte af interessenter. Derfor er det vigtigt at påpege en række forhold, som er gældende for arbejdet med "Store forandringer" på skoleområdet.

- Analyserne i dette notat har ikke til formål at frembringe en enkelt løsning eller at "rangordne" de forskellige løsningsforslag. Formålet er alene at påpege forskellige muligheder for at løse den opgave, som er givet via "Store forandringer".
- Der vil givetvis være løsningsforslag, som politikere, borgere, fagfolk eller andre interessenter ikke bryder sig om af forskellige årsager. Det er naturligvis helt i orden at være kritisk eller være imod de enkelte forslag, men det er vigtigt at påpege, at "Status Quo" IKKE er en mulighed. Der SKAL findes besparelser for 4,7 mio. kr. jf. "Store forandringer"
- Besparelser for 4,7 mio. kr. kan ikke realiseres uden at det vil medføre forringelser af Kerteminde Kommunes Skolevæsen. Opgaven er efterfølgende fagligt at sikre, at forringelserne ikke bliver "krone for krone".
- Uanset hvordan besparelserne realiseres og hvilke strukturændringer, der gennemføres, så vil der stadig blive leveret god undervisning i kommunens folkeskoler, og de senere års udviklingstiltag med eksempelvis efteruddannelse af det pædagogiske personale f.eks. via True North og LOT-projektet vil stadig have en positiv effekt uanset strukturændringer.
- Ændringer i skolestrukturen er et følsomt emne, og fordele og ulemper vil sjældent blive opfattet objektive. Vi opfordrer derfor alle til en saglig og sober debat.

### Opbygning af strukturforslagene

Der er mange måder, man kunne bygge strukturforslagene op på. Men de enkelte strukturforslag vil – ligesom fordele og ulemper –afhænge af, hvilket udgangspunkt der tages, og hvad der tillægges større "værdi" end andet. Hvis udgangspunktet eksempelvis er "større skoler giver større faglighed" vil det give en helt anden række fordele og ulemper, end hvis udgangspunktet er, at "børnene skal gå i skole, hvor de bor og har kammerater og fritidsaktiviteter".

Forslagene er derfor lavet i forskellige ”spor”, hvor der indenfor hvert spor er en overordnet præmis eller værdi, som efterfølgende vil have betydning for, hvilke forslag der udarbejdes – og hvilke konsekvenser, det så også medfører. Nogle forslag kan anvendes på kryds og tværs af sporene, mens andre udelukker hinanden. Nogle af forslagene udbygges trinvist, og det er derfor muligt at gennemføre dele af forslaget eller hele forslaget alt efter, ”hvor langt man ønsker at gå”.

Der er i notatet følgende 3 spor, der har hvert sit udgangspunkt for strukturforslagene:

### Spør 1

**Spør 1:** Her er udgangspunktet at lave ændringer, der skaber stordriftsfordele, således at besparelserne primært hentes på ledelse og færre klasser fremfor på ressourcefordelingen til de enkelte klasser.

### Spør 2

**Spør 2:** Her tages der udgangspunkt i en faglig specialisering, som både kan hente besparelser og skabe et mere attraktivt udskolingsmiljø.

### Spør 3

**Spør 3:** Her tages der udgangspunkt i nærhedsprincippet, hvor de eksisterende skoler/matrikler fastholdes, og hvor hensynet til nærmiljøet vejer tungt i forhold til at udmønte besparelserne.

**Forudsætninger:** Alle økonomiske beregninger i de enkelte analyser er baseret på beregnede gennemsnitslønninger, fremskrevne elevtal samt befolkningsprognose for Kerteminde Kommune. Beregning af antal klasser tager udgangspunkt i en klassestørrelse på 28 elever.

## Løsningsforslag i spor 1:

<b>Forslagets nr. og navn</b>	<b>1A</b> <b>Nymarken og Marslev Skole lægges sammen til én skole på to matrikler</b>
<b>Indhold</b>	Forslaget går ud på: Marslev Skole og Nymarken nedlægges, og der etableres en ny skole på 2 matrikler. Ændring fra 2 skoledistrikter til 1 skoledistrikt.  Forslaget vil have betydning for Landsbyordningerne og dermed Dagtilbudsstrukturen
<b>Økonomi</b>	<b>Klassedannelse:</b> 1 færre klasse á kr. 700.000,- =kr. 700.000,-  <b>Ledelse Skole &amp; SFO:</b> Ingen besparelse.  <b>Befordring:</b> Der forventes ikke øgede udgifter til befordring.  <b>Anlægsinvestering:</b> Kræver ingen investering. Anvender eksisterende bygninger.  <b>Besparelse i alt :</b> kr. 700.000,-
<b>Fordele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eleverne kan fordeles i forhold til at optimere klassedannelsen, men størstedelen kan stadig gå på en lokal skole / afdeling</li> <li>• Lærernes faglige kompetencer kan udnyttes bedre</li> <li>• 2-3 spor på samme årgang giver større mulighed for faglig samarbejde og sparring (såfremt man på et senere tidspunkt laver en opdeling som i Langeskov med afd. Pilen og afd. Bakken)</li> <li>• Effektivisering af administrative opgaver</li> </ul>
<b>Ulemper</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afdelinger på forskellige matrikler</li> <li>• Konsekvens for dagtilbud og landsbyordningerne</li> <li>• Små skoler opleves ofte som mere trygge og overskuelige for specielt yngre elever</li> </ul>

<b>Forslagets nr. og navn</b>	<b>1B</b> <b>To skoler i Kerteminde Kommune på de nuværende matrikler</b>
<b>Indhold</b>	Forslaget går ud på at: A. Munkebo Skole, Kerteminde Byskole og Hindsholmskolen samles under navnet "Johannes Larsen skolen", men matriklerne bevares. B. Langeskov Skole, Nymarken og Marslev Skole samles under navnet "Hans Tausen Skolen", men matriklerne bevares.  Der vil være således kun være 2 skoledistrikter i kommunen. Besparelsen opnås primært ved at samle eleverne i færre klasser.
<b>Økonomi</b>	<b>A: "Johannes Larsen Skolen"</b> <b>Klassedannelse:</b> 9 færre klasser á kr. 700.000,- =kr. 6.300.000,-  <b>Ledelse Skole &amp; SFO:</b> 1,5 stilling á kr. 500.000,- = kr. 750.000,-

	<p><b>Befordring:</b> En skønnet merudgift på kr. 1.000.000,-. Afhængig af hvordan skolerne kan fordele eleverne. Kræver en specifik analyse i samarbejde med Fynbus.</p> <p><b>Anlægsinvestering:</b> Kræver ingen investering, da eksisterende bygninger anvendes.</p> <p><b>Besparelse i alt:</b> kr. 6.050.000,-</p> <p><u>B: "Hans Tausen Skolen"</u> <b>Klassedannelse:</b> 9 færre klasser á kr. 700.000,- =kr. 6.300.000,-</p> <p><b>Ledelse Skole &amp; SFO:</b> 1,2 stilling á kr. 500.000,- = kr. 600.000,-</p> <p><b>Befordring:</b> En skønnet merudgift på kr. 1.000.000,-. Afhængig af hvordan skolerne kan fordele eleverne. Kræver en specifik analyse i samarbejde med Fynbus.</p> <p><b>Anlægsinvestering:</b> Kræver ingen investering , da eksisterende bygninger anvendes.</p> <p><b>Besparelse i alt:</b> kr. 5.900.000,-</p> <p><b>Samlet besparelse for forslag A+B = kr. 11.950.000,-</b></p>
<p><b>Fordele</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eleverne kan fordeles i forhold til at optimere klassedannelsen, men størstedelen kan stadig gå på en lokal skole / afdeling.</li> <li>• Stordriftsfordele mht. kompetencedækning, holddannelse osv.</li> <li>• Modellen er fleksibel i forhold til et ukendt fremtidigt kapacitetsbehov.</li> <li>• Modellen sikrer et økonomisk råderum til at imødekomme en fremtid med stor økonomisk usikkerhed.</li> <li>• Besparelse på ledelse og administration</li> <li>• Forslaget har så stor besparelse på struktur, at der kan fastholdes en høj kvalitet i den daglige undervisning med fortsat ressourcer til holddeling, inklusion osv.</li> <li>• Pædagogisk standard og fælles retning i kommunen</li> </ul>
<p><b>Ulemper</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afdelinger på forskellige matrikler</li> <li>• Meget svært at opbygge en fælles skolekultur på så store enheder</li> <li>• Svært at udnytte stordriftsfordelen i forhold til infrastruktur / landkommune</li> <li>• Risiko for flere klasse- og skoleskift i løbet af skoletiden</li> <li>• Lærere som pendler mellem matrikler er udfordret i forhold til relationer og opbygning af pædagogisk sammenhæng med kolleger.</li> <li>• Stor implementeringsopgave – både for ledelse og medarbejdere.</li> <li>• Ledelsens finger på pulsen og kontakt til lokalområdet mindskes</li> <li>• Længere afstand mellem beslutningskompetencen og det udførende led – besværliggør arbejdsgange og dagligdagen på skolerne.</li> <li>• Munkebo Skole og Kerteminde Byskole har lige været i gang med sammenlægningsprocesser, og det kræver mange personale- og ledelsesressourcer.</li> </ul>

Løsningsforslag i spor 2:

<p><b>Forslagets nr. og navn</b></p>	<p><b>2A</b>  <b>Samle overbygningen på 3 skoler (Munkebo, Kerteminde og Langeskov)</b></p> <p><b>+ delforslag: Lukning af Marslev Skole</b></p> <p><b>+delforslag: Marslev Børnehus indrettes i Marslev Skoles bygninger</b></p> <p><b>+delforslag: Bøgebjerg Børnehave flyttes til Hindsholmskolens bygninger</b></p>
<p><b>Indhold</b></p>	<p>A. Overbygningen på Nymarken og Hindsholmskolen nedlægges og flyttes til 3 overbygningsskoler i hhv. Langeskov, Kerteminde og Munkebo (A1 og A2 adskiller sig ikke på strukturen, men udelukkende i forhold til fordelingen af overbygningselever)</p> <p>B. <b>(Delforslag som forudsætter punkt A gennemføres)</b> Marslev Skole lukkes og eleverne i 0. til 6. klasse flyttes til Nymarksskolen.</p> <p>C. <b>(Delforslag som forudsætter punkt A + B gennemføres)</b> Opførelsen af en ny børnehave i Marslev annulleres, og der indrettes i stedet børnehuse i den nuværende skolebygning i Marslev.</p> <p>D. <b>(Delforslag som forudsætter punkt A gennemføres)</b> Bøgebjerg Børnehave flyttes til Hindsholmskolens bygninger</p>
<p><b>Økonomi</b></p>	<p><u>A1. Tre overbygningsskoler i hhv. Langeskov, Kerteminde og Munkebo (elevfordeling 1)</u>  Forudsætning for fordeling af elever fra overbygningen på Nymarken:  50% af en årgang til Kerteminde Byskole og 50% af en årgang til Langeskov Skole</p> <p>Forudsætning for fordeling af elever fra overbygningen på Hindsholmskolen:  Alle elever på alle årgange til Munkebo</p> <p><b>Klassedannelse:</b> 3 færre klasser á kr. 700.000,- =kr. 2.100.000,-</p> <p><b>Ledelse Skole &amp; SFO:</b> Ingen besparelse</p> <p><b>Befordring:</b> Skønnet merudgift til etablering/omlægning af busdrift mellem Nymarken/Kerteminde samt Nymarken/Langeskov : kr. 1.000.000,-</p> <p><b>Anlægsinvestering:</b> Munkebo Skole og Kerteminde Byskole kan ikke rumme overbygningseleverne fra henholdsvis Hindsholmskolen og Nymarken. Både Munkebo Skole og Kerteminde Byskole vil mangle undervisningslokaler (ikke beregnet).</p> <p><b>Besparelse i alt:</b> kr. 1.100.000,- (kun driftsbesparelse)  Anlægsinvestering <u>ikke beregnet</u></p> <p><u>A2. Tre overbygningsskoler i hhv. Langeskov, Kerteminde og Munkebo (elevfordeling 2)</u>  Forudsætning for fordeling af elever: Alle overbygningselever samles i et skoledistrikt og fordeles derefter mellem de 3 overbygningsskoler (Munkebo, Kerteminde og Langeskov)</p>

	<p><b>Klassedannelse:</b> 6 færre klasser á kr. 700.000,- =kr. 4.200.000,-</p> <p><b>Ledelse Skole &amp; SFO:</b> Ingen besparelse</p> <p><b>Befordring:</b> Skønnet merudgift til etablering af busdrift mellem Nymarken/Kerteminde samt Nymarken/Langeskov : kr. 1.000.000,-</p> <p><b>Anlægsinvestering:</b> Eleverne kan fordeles, så anlægsudgifter kan undgås, såfremt der kan foretages en rokade i forhold til lokaler – særligt i Kerteminde.</p> <p><b>Besparelse i alt:</b> kr. 3.200.000,-</p> <p><b>B. Lukning af Marslev Skole (Delforsalg som forudsætter punkt A gennemføres)</b></p> <p><b>Klassedannelse:</b> 1 færre klasse á kr. 700.000,- =kr. 700.000,-</p> <p><b>Ledelse Skole &amp; SFO:</b> 1 stilling á kr. 500.000,- = kr. 500.000,-</p> <p><b>Befordring:</b> 2 ekstra busser til at befordre Marslev Skoles elever til Nymarken: Kr. 1.000.000,-</p> <p><b>Besparelse i alt:</b> kr. 200.000,-</p> <p><b>Samlet besparelse for forslag A1+B:</b> Kr. 1.300.000,-  <b>Samlet besparelse for forslag A2+B:</b> Kr. 3.400.000,-</p> <p><b>C. Marslev Børnehus flyttes til Marslev Skole (Delforslag som forudsætter punkt A + B gennemføres)</b></p> <p><b>Anlæg:</b> Indretning af børnehus på Marslev Skole beregnes (uden specifikt projektforslag) til : Kr. 7.500.000,-</p> <p>NB ! Forslaget afhænger af sammenhæng til struktur på dagtilbudsområdet</p> <p><b>D. Bøgebjerg Børnehave flyttes til Hindsholmskolen (Delforslag som forudsætter punkt A gennemføres)</b></p> <p><b>Anlæg:</b> Indretning af børnehus + vuggestue på Hindsholmskolen beregnes (uden specifikt projektforslag) til : Kr. 8.200.000,-</p> <p>NB ! Forslaget afhænger af sammenhæng til struktur på dagtilbudsområdet</p>
<p><b>Fordele</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Store skoler med mange lærere = bedre mulighed for specialisering (2020: Krav om fuld linjefagsdækning)</li> <li>• Flere lærere på samme skole = bedre mulighed for fagligt samarbejde (flere lærere med samme kompetencer/linjefag giver bedre mulighed for videndeling og faglig sparring)</li> <li>• Flere klasser på samme trin giver mulighed for fleksibel holddannelse, linjeopdeling, tilbudsfag og valgfag.</li> <li>• Når skolen har store afdelinger (indskoling, mellemtrin og udskoling) kan</li> </ul>

	<p>lærerne nøjes med at have undervisning i en afdeling, hvilket giver mulighed for at ændre skemaet for en afdeling uden konsekvenser for resten af skolen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Store enheder giver ressourcer til at have ressourcepersoner på skolerne f.eks. socialrådgiver, større kompetencecenter</li> <li>• De tre overbygningsskoler har bedre forudsætninger for samarbejde med erhvervsliv, foreninger og kulturliv – især i forhold til logistik.</li> <li>• Bedre mulighed for rekruttering af lærere</li> </ul>
<b>Ulemper</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skoler uden udskoling har sværere ved at opretholde pædagogisk og faglig kvalitet, og specialisering/videndeling og faglig sparring får et smallere grundlag at udvikle sig på.</li> <li>• Hindsholmskolen risikerer isolation i forhold til de andre skoler, og skal arbejde med at udvikle et attraktivt børnecenter (0-13 år) uden udskoling.</li> <li>• Lang skolevej for mange elever</li> <li>• Nedlæggelse af Marslev Skole er i modstrid med kommunens landsby- og bosætningspolitik</li> <li>• Skoler uden overbygning har sværere ved at rekruttere medarbejdere</li> <li>• Mindre sammenhæng og kontinuitet i børne- og ungeliv.</li> <li>• Pædagogisk udfordring ift. koblingen mellem 0.-6. klasse og udskoling ift. kultur, regler og rammer, når overbygningen samles færre steder.</li> <li>• Det har stor betydning for foreningslivet i lokalområderne, hvis eleverne i 7-9 ikke længere kan gå direkte fra skole til fritidsaktiviteter.</li> </ul>

<b>Forslagets nr. og navn</b>	<b>2B</b> <b>Samle alle overbygningselever på en skole – Nymarken.</b> <b>(Nymarken 0. – 6. lukkes).</b>
<b>Indhold</b>	Der etableres en overbygningsskole for hele kommunen, således at de øvrige skoler bliver "fødeskoler" med 0.-6. klasse. Nymarkens 0.-6.klasse nedlægges, og eleverne fordeles på øvrige skoler. Der vil være ét skoledistrikt for overbygningen
<b>Økonomi</b>	<p><b>Klassedannelse:</b> 6 klasser á kr. 700.000,- =kr. 4.200.000,-</p> <p><b>Ledelse Skole &amp; SFO:</b> Ingen besparelse</p> <p><b>Befordring:</b> En skønnet merudgift på kr. 4.500.000,-. Afhængig af hvordan skolerne kan fordele eleverne. Kræver en specifik analyse i samarbejde med Fynbus.</p> <p><b>Besparelse i alt:</b> kr. -300.000,- (altså øgede driftsudgifter)</p> <p><b>Anlæg:</b> Samling af overbygningselever på Nymarken forudsætter en udbygning af skolen samt etablering af flere faglokaler. Skolen rummer i dag 18 klasser. En samling af overbygningen danner 27 klasser.</p> <p>Nymarkens 0. – 6. klasselever skal fordeles på øvrige 5 skoledistrikter. Der skal tegnes nye skoledistrikter. <u>Ikke beregnet.</u></p>



	<b>Besparelse i alt:</b> Ingen driftsbesparelse + betydelige anlægsudgifter
<b>Fordele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mulighed for at skabe et eftertragtet ungemiljø</li> <li>• Bedre overgang til ungdomsuddannelser qua specialiseret viden om målgruppen - koncentreret samarbejde med UUU (Ungdommens Uddannelsesvejledning Odense)</li> <li>• Store skoler med mange lærere = bedre mulighed for specialisering</li> <li>• Flere lærere på samme skole = bedre mulighed for fagligt samarbejde (flere lærere med samme kompetencer/linjefag giver bedre mulighed for videndeling og faglig sparring)</li> <li>• Flere klasser på samme trin giver mulighed for fleksibel holddannelse, linjeopdeling, tilbudsfag og valgfag.</li> <li>• Mulighed for selvstyrende teams</li> <li>• Bedre mulighed for rekruttering af lærere</li> </ul>
<b>Ulemper</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nymarken er ikke centralt placeret. Det vil derfor være vigtigt at sørge for, at eleverne kan transporteres uden besvær til brobygning, arrangementer i forhold til åben skole m.v.</li> <li>• Der vil være behov for udvidelse af skolen, idet antallet af lokaler ikke modsvarer behovet.</li> <li>• Nymarken ligger med samme kørselsafstand fra Kerteminde såvel som Munkebo og Langeskov, men er skolen tilstrækkeligt centralt placeret, så det bliver attraktivt at transportere sig til skolen for alle overbygningsselever.</li> </ul>

<b>Forslagets nr. og navn</b>	<b>2C</b> <b>Samle overbygningsselever i "valgfagscamps" på tværs af skoler</b>
<b>Indhold</b>	Overbygningsseleverne kan 4 gange om året deltage i forskellige camps med forskellige profiler, som udbydes af de forskellige skoler med elementer af "den åbne skole". Eleverne vælger sig ind på tværs af skoler efter interesse. Konceptet kører med succes i Middelfart Kommune.
<b>Økonomi</b>	Ingen økonomisk gevinst
<b>Fordele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En lettere udgave af profilskoler</li> <li>• Giver mulighed anderledes valgfagsforløb og i større skala</li> </ul>
<b>Ulemper</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen besparelse i basisklasserne</li> <li>• Kræver stor koordination mellem skoler</li> <li>• Ikke del af den daglige skoledag, men kun "særlige events".</li> </ul>

Løsningsforslag i spor 3:

<b>Forslagets nr. og navn</b>	<b>3A Reduktion af ressourcer til inklusion, holddeling , supplerende støtte og omlægning af understøttende undervisning</b>		
<b>Indhold</b>	Besparelsen opnås ved at reducere ressourcerne til inklusion, holddeling, supplerende støtte, samt omlægning af ressourcer til den understøttende undervisning.		
<b>Økonomi</b>	<b>Emne</b>	<b>Kr.pr. skoleår – reduktion</b>	<b>Bemærkninger</b>
	Færre timer til <b>inklusion</b>	A) 250.000 B) 680.000 C) 1.200.000	A) Fra 5,15 timer pr. elev pr år til 5,00 B) Fra 5,15 timer pr. elev pr. år til 4,75 C) Fra 5,15 timer pr. elev pr år til 4,45
	Færre timer til <b>supplerende støtte</b> – (idag anvendes samlet 9,0 mio).	A)225.000 B) 450.000 C) 900.000	A)Reduktion med 2,5 % B) Reduktion med 5,0 % C)Reduktion med 10,0 %
	Færre timer til <b>holddeling</b>	A) 178.000 B) 356.000 C) 712.000	A)Reduktion med 2,5 % B) Reduktion med 5,0 % C)Reduktion med 10,0 %
	<b>Nedenstående forslag vil indgå i sparekatalog for 2017-20</b> Lærernes undervisningstid hæves:		
	<b>Emne</b>	<b>Kr. pr skoleår – reduktion</b>	<b>Bemærkninger</b>
	Andel af lærerne undervisningstid hæves:	A) 469.000 B) 1.088.000 C) 2.300.000	A)Fra 733 til 736 t/år B)Fra 733 til 740 t/år C) Fra 733 til 750
	OBS – Udbetaling af undervisningstillæg vil stige. <u>Ikke beregnet.</u>		
	<b>Nedenstående forslag vil indgå i sparekatalog for 2017-20</b> Timetildeling i SFO reduceres:		
	<b>Emne</b>	<b>Kr. pr skoleår – reduktion</b>	<b>Bemærkninger</b>
	Reduktion i SFO' ens vikarbudget svarende til dagtilbudsområdet	64.000	Fra 5 % til 3 %

	<p>Reduktion i timer til inklusion i SFO</p> <p>A)80.000 B)160.000 C)240.000</p> <p><b>Emne</b> Omlægge Understøttende Undervisning så den i højere grad varetages af pædagoger</p>	<p>I dag tildeles alle SFO timer til inklusion og de skoler som har specialklasser tildeles yderligere ca. 1/3 pædagogstilling. I alt er der i dag et budget på ca. 2 mio. til inklusion En reduktion med på henholdsvis:</p> <p>A) 4 % B) 8 % C) 12 %</p> <p><b>Kr. pr skoleår – reduktion</b> A)274.000 B)548.000</p> <p>A) Fra 50 til 75 % B) Fra 50 til 100 %</p>
<b>Fordele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De eksisterende skoler i lokalsamfundene opretholdes</li> <li>• Simpel at gennemføre</li> </ul>	
<b>Ulemper</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der findes ikke besparelser på struktur, men via besparelser på den generelle normering.</li> <li>• Vil i højere grad ramme elever med behov for støtte</li> <li>• Risiko for yderligere pres på dyre specialforanstaltninger</li> <li>• Forringer og rammer alle skoler/klasser/elever i kommunen og skaber ikke ny udvikling</li> <li>• Fare for faldende pædagogisk kvalitet</li> </ul>	

<b>Forslagets nr. og navn</b>	<b>3B Rammebesparelser med lokale løsninger</b>											
<b>Indhold</b>	Hver skole får sin andel af besparelsen finder herefter en lokal løsning på, hvordan besparelsen opnås.											
<b>Økonomi</b>	<p><b>Besparelse i alt:</b> kr. 4.700.000, da hver enkelt skole udmønter deres andel af besparelsen. Fordelingen ser således ud:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Skole</th> <th>Elevtal 4/5-2016</th> <th>Besparelse</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Munkebo Skole</td> <td>623</td> <td>1.162.406</td> </tr> <tr> <td>Hindsholmskolen</td> <td>302</td> <td>563.478</td> </tr> </tbody> </table>			Skole	Elevtal 4/5-2016	Besparelse	Munkebo Skole	623	1.162.406	Hindsholmskolen	302	563.478
Skole	Elevtal 4/5-2016	Besparelse										
Munkebo Skole	623	1.162.406										
Hindsholmskolen	302	563.478										

	Kerteminde Byskole	509	949.702
	Nymarken	358	667.963
	Marslev Skole	142	264.946
	Langeskov Skole	585	1.091.505
	I alt	2.519	4.700.000
<b>Fordele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De eksisterende skoler i lokalsamfundene opretholdes</li> <li>• Lokalt forankrede løsninger</li> <li>• Fordrer nytænkning og innovative løsninger</li> </ul>		
<b>Ulemper</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En meget stor diversitet i skolevæsenet</li> <li>• Ikke en langtidsholdbar løsning</li> <li>• Mindre enheder har svært ved at løfte store opgaver</li> <li>• Manglende politisk ansvar for placeringen af besparelserne</li> </ul>		

<b>Forslagets nr. og navn</b>	<b>3C Besparelse på 10 lærerstillinger i det samlede skolevæsen</b>
<b>Indhold</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Med virkning fra budgetår 2017 afskediges medarbejdere svarende til ca. 10 fuldtidslærerstillinger. Derefter tilrettes hver enkelt skole økonomi.</li> </ul>
<b>Økonomi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Besparelse på 4,7 mio. kr. realiseres fra budgetår 2017</li> <li>• Simpel at gennemføre</li> </ul>
<b>Fordele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Besparelsen er fundet "på forhånd"</li> <li>• Afskedigelser sker ud fra en samlet vurdering ud fra det samlede kompetencebehov i skolevæsenet frem mod 2020</li> </ul>
<b>Ulemper</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Havner i et forældet paradigme i forhold til at kunne opbygge skoledagen</li> <li>• Besparelsen udmøntes midt i et skoleår.</li> </ul>

<b>Forslagets nr. og navn</b>	<b>3D – Børnemiljø på Marslev Skole</b>
<b>Indhold</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4.-6. klasse på Marslev Skole flyttes til Nymarken, således Marslev Skole kun består af 0-3 kl.</li> <li>• Opførelsen af en ny børnehave i Marslev annulleres, og børnehaven indrettes i stedet i den nuværende skolebygning</li> <li>• Nogle år vil Nymarken have kapacitet til de ekstra klasser, andre år kan der "mangle" et lokale – afhænger af de enkelte årgange, og dermed samlede antal klasser</li> <li>• Forslaget afhænger af sammenhæng til struktur på dagtilbudsområdet</li> <li>• Forslaget kan evt. kombineres med forslag 1A.</li> </ul>
<b>Økonomi</b>	<p><b>Klassedannelse:</b> Ingen besparelse</p> <p><b>Ledelse Skole &amp; SFO:</b> Ingen besparelse</p> <p><b>Befordring:</b> : En merudgift på kr. 500.000,-.</p> <p><b>Anlæg:</b> Indretning af børnehus på Marslev Skole beregnes (uden specifikt projektforslag) til : Kr. 7.500.000,-</p> <p>Evt. Anlægsomkostning til udvidelse af Nymarken (Ikke beregnet), hvis der "mangler" et undervisningslokale.</p> <p><b>Samlet besparelse:</b> Kr. – 500.000 (altså øgede driftsudgifter) pga. øgede befordringsudgifter. Muligvis en anlægsudgift.</p>
<b>Fordele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Den lokale skole bevares for de mindste elever – tryk og lokal start på skolelivet</li> <li>• Kapacitetsudnyttelse af Marslev Skole til både skole og børnehave</li> <li>• Børnemiljø fra 3 – 9 år</li> </ul>
<b>Ulemper</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Svært at opretholde et højt fagligt og kollegialt miljø med kun få lærere</li> <li>• Stor sårbarhed ved sygdom og øvrigt fravær blandt personale</li> <li>• Svært at dække alle fag med liniefagskompetence</li> <li>• Flere skoleskift for eleverne(afhængigt af den øvrige skolestruktur)</li> </ul>